



Reseña de libros

**ACERCA DE RUPTURA Y CONTINUIDAD DE LACAN CON FREUD
(DESDE LAKATOS)**

PABLO SUEN

Libro: *Ruptura y continuidad de Lacan con Freud (desde Lakatos)*

Autor: Juan de la Cruz Argañaraz

Editorial: SECyT U.N.C

Año: 2012

RESUMEN

Este trabajo se propone realizar una reseña del libro “Ruptura y continuidad de Lacan con Freud (desde Lakatos)” de Juan de la Cruz Argañaraz, docente e investigador de la Universidad Nacional de Córdoba, texto cuya primera edición fue publicada en el año 2012 bajo los auspicios de la Secretaria de Ciencia y Tecnología (SECyT) de la Universidad Nacional de Córdoba (U.N.C.). Para ello se procede al comentario de cada unos de los capítulos que conforman este libro, destacando e introduciendo al lector en las temáticas más relevantes allí tratadas, entre ellas: el falsacionismo sofisticado de

Imre Lakatos y la idea de Programas de Investigación Científicos (PIC); el esclarecimiento de la posición epistemológica y política de Sigmund Freud; la temprana adhesión de Jaques Lacan al programa de investigación fenomenológico y por ende su ruptura epistemológica con el programa freudiano; y por último la continuidad ética de Lacan con Freud en una concepción de la practica psicoanalítica basada en la expectación hipocrática.

Palabras clave: Falsacionismo sofisticado; posición epistemológica de Freud; programa de investigación fenomenológico; expectación Hipocrática.



“Difundida la obra de Lacan, el conjunto del movimiento psicoanalítico-- como lo denomino Freud aceptando su polimorfismo--, aunque especialmente los lacanianos, ha naturalizado una actitud no solo de distancia respecto de la ciencia sino de indiferencia acerca de que el psicoanálisis se encuentre dentro, fuera, o como algunos autores plantean en una situación de derecho a la excepcionalidad” (Argañaraz, J. 2012: 17)

Introducción

Con prologo de Alejandro Dagfal y una introduccion general donde el autor, Juan de la Cruz Argañaráz (docente e investigador de la U.N.C.) expone las inquietudes que lo conducen en sus investigaciones, se presenta “Ruptura y continuidad de Lacan con Freud (desde Lakatos)” (2.012). Si como señala Ronald Barthes el titulo del libro es como el algoritmo que condensa la estructura de la obra, en este caso debemos rescatar la presencia en extremo novedosa (especialmente para quienes no conocen las investigaciones del autor) del epistemologo Imre Lakatos. Como un prisma que separa y distingue matices y coloraciones en extremo divergentes pero que a la tenue luz de las instituciones se asemejan y confunden, la concepción epistemológica de Imre Lakatos es colocada por Argañaráz entre Lacan y Freud, o debemos decir, en el lenguaje de Lakatos, entre los programas de investigación (PIC) a los que de manera mas o menos explicita Lacan y Freud adhirieron. El autor procede primero por la presentaron de la epistemología de Imre Lakatos diferenciándola de las concepciones de Karl Popper y Tomas Kuhn (capitulo 1), para luego dedicarse al esclarecimiento de la adhesión freudiana al empiriocriticismo de Ernst Mach, referente filosófico y epistemológico de Freud y del marxismo austriaco (capitulo 2). En la segunda mitad del libro el autor se aboca a



establecer la posición de Jacques Lacan en la tradición fenomenológica existencial y los programas de investigación (PIC) que desde allí se desplegaron (capítulo 3), para finalizar descubriendo en la posición ética de expectación hipocrática un punto de continuidad radical de Lacan con Freud (capítulo 4).

Un tal Imre Lakatos

Discípulo de Karl Popper, el epistemólogo húngaro Imre Lakatos se diferencia de su maestro al proponer como alternativa superadora al falsacionismo del primero, lo que se dio a conocer como falsacionismo sofisticado. Según plantea Alejandro Dagfal en el prólogo del texto:

Para Lakatos, no se trataba de negar la cientificidad de una doctrina a partir de la empiria. La naturaleza no venía simplemente a desmentir una teoría, como el 'falsacionismo ingenuo' popperiano había supuesto. Más aun, en el 'falsacionismo sofisticado' lakatosiano, todo programa de investigación tenía un '*hard core*' (núcleo duro) de proposiciones que por convención eran infalsables. Y aunque ese núcleo duro estuviera más cerca de la metafísica o de la religión que de la empiria, no solo no descalificaba a un programa como científico, sino que era justamente lo que, gracias a una heurística positiva, le permitía la elaboración de toda una serie de teorías auxiliares en las que efectivamente basaba su valor explicativo y predictivo. (Argañaráz, J. 2012:4)

Según plantea Lakatos, todo Programa de Investigación cuenta con los siguientes elementos: el núcleo duro o firme: "...tesis irrefutable por decisión metodológica, 'ideación fuertemente imaginativa' y probablemente falsa" (Argañaráz, J. 2012:37) (...) "...sector de los PIC que no es falsable, (en semejanza a un componente del paradigma, los



compromisos ontológicos kuhnianos) y puede coincidir con una suerte de cosmovisión a la cual no se dirige la refutación sin ser por ello pseudociencia” (Argañaraz, J. 2.012: 34-35); el cinturón de hipótesis auxiliares: “Aquí los postulados del núcleo se transforman en hipótesis susceptibles de falsación y pueden asumir la forma de teorías generales y específicas, modelos o experimentos. Este es el ámbito del PIC donde se efectúa y desarrolla la investigación empírica” (Argañaraz, J. 2.012:36); una heurística positiva: “...es la guía parcialmente estructurada de principios de indagación para la elección de problemas progresivos que se resolverán en forma exitosa, desarrollo de versiones refutables de las teorías auxiliares y su complicación, modificación o sustitución” (Argañaraz, J. 2.012: 37). Desde la perspectiva de Lakatos ninguna teoría se puede falsar aislándola del resto de los supuestos auxiliares con las que se encuentra entrelazada, siendo el conjunto del PIC el que se falsea por el desarrollo de otro PIC en pugna. Se ve así plasmada la diferencia de Lakatos con Kuhn y su teoría de las revoluciones científicas, el acotamiento del concepto de paradigma, en tanto “gestalt o cosmovisión cultural” (...) “historia cultural de épocas”, por el concepto de Programa de Investigación Científico (PIC) remitido a una historia racional interna de la ciencia en tanto pugna entre los diferentes PICs que la componen (Argañaraz, J. 2012: 33).

A lo largo de este primer capítulo titulado: “La epistemología de Lakatos: para una reconstrucción del programa de investigación del psicoanálisis”, el autor nos propone releer críticamente, a partir de la epistemología de Lakatos, el denominado “cientificismo de Freud” (Milner, J.C. 1.996: 37) así como la teoría de la ciencia postulada por Lacan. “¿Por qué analizar el Psicoanálisis con Lakatos?” (Argañaraz, 2012:21), en primera instancia porque, según lo demuestra el autor, tanto Lakatos como Freud provienen de la



misma tradición de epistemología crítica inaugurada por Ernst Mach (Argañaraz, J. 2012:59-60); en segundo lugar, debido a que fue justamente Lakatos quien discutió con su maestro Popper la demarcación que este había trazado entre ciencia y pseudociencia, condenando al psicoanálisis al terreno de esta última; y por último, si bien Lakatos no tomó al psicoanálisis como objeto de estudio, sí supo mencionarlo como un programa de investigación científico joven (PIC) equiparándolo al marxismo y otros PICs de corta edad en su desarrollo. Con estas razones es que el autor nos invita a descubrir en la concepción lakatosiana del desarrollo progresivo de la ciencia a través de una superposición de PICs en pugna por la hegemonía dentro del campo científico, una epistemología donde a su vez el psicoanálisis puede inscribirse en el discurso histórico del conflicto científico.

Freud y el empiriocriticismo de Ernest Mach

“Podría osarse resolver de esta manera los mitos del paraíso y del pecado original, de Dios, del bien y el mal, de la inmortalidad y otros similares: trasponer la metafísica a metapsicología” (Freud, S. AE, 6: 251)

La adhesión a la conceptualización de una historia crítica y racional de la ciencia iniciada por Ernst Mach es también ponderada por el autor como un elemento común en la filiación de Lakatos con Freud. A lo largo del segundo capítulo de su libro Argañaraz discute con la muy difundida idea expuesta por Jean Claude Milner: existe una teoría de la ciencia en Freud y esa teoría es trivial ya que se funda esencialmente en el cientificismo freudiano, es decir, en la adhesión freudiana al ideal de la ciencia y en su anhelo de que



el psicoanálisis fuese científico (Milner, J.C. 1996: 37). Apelando fundamentalmente al rigor histórico y argumentativo, Argañaráz demuestra no solo que hay una epistemología freudiana, sino que hay en Freud una filiación a la tradición crítica de la historia de la ciencia inaugurada por Ernst Mach, quien se ubica como referente filosófico y epistemológico central en la obra de Freud (Argañaráz, J. 2012: 60). Desde la perspectiva de Lakatos, el autor demuestra con ello, no solo la adhesión de Freud a un programa de investigación antecedente, sino la aceptación de los mismo presupuestos filosóficos y ontológicos monistas propios de una concepción naturalista de la ciencia y claro está, en franca pugna con los presupuestos filosóficos y la ontología dualista del PIC fenomenológico-existencial en el cual Lacan inicia sus investigaciones.

De la ruptura radical a la continuidad radical

“Es aquí cuando la epistemología de Lakatos se hace útil en la comparación Lacan-Freud, mostrando una oposición y ruptura que desde otras epistemologías no consigue percibirse claramente. Cuando se comparan teorías aisladas de cada uno de ellos (...) se desdibuja la oposición general de sus perspectivas y la ruptura de Lacan con los supuestos de Freud” (Argañaráz, J. 2012: 58)

En la segunda mitad del libro conformada por los capítulos III y IV respectivamente titulados “La ruptura radical de Lacan con Freud” y “La continuidad radical de Lacan con Freud” Argañaráz se aboca al desarrollo de los problemas epistemológicos de la llamada “generación de las tres haches” (Descombes, V. 1.979, 1988:27) y los presupuestos ontológicos del programa de investigación fenomenológico-existencial en los cuales Lacan se formó. La distinción entre ciencias del espíritu y ciencias de la naturaleza propulsada



por Dilthey sostiene como presupuesto filosófico el dualismo ontológico, ya presente en la fenomenología de Hegel, y conduce a su vez a un dualismo metodológico.

Desde la publicación de su tesis doctoral hasta la introducción en los años 50 de la lingüística estructural de Ferdinand de Saussure y la antropología estructural de Claude Levi-Strauss, época en que se difunde el conocido “retorno a Freud”, gran parte de los escritos de Lacan se ocupan de conceptos tales como la fenomenología de la locura y la dialéctica del ser (Lacan, J. 1.971, 1984,2000: 159), material bibliográfico suficiente para corroborar la vinculación de Lacan al programa fenomenológico-existencial. No obstante ello, Argañaraz se remite, no solo al movimiento inicial de la obra de Lacan, como sabemos fuertemente influenciado por Hegel, Husserl y Jaspers, sino que extiende sus conjeturas a las elaboraciones posteriores al anunciado retorno. En este sentido es que Argañaraz asegura:

Los conceptos de sujeto, la distinción de Sartre entre ‘Je’ y ‘Moi’, la alineación, Goce, ‘falta en ser’, ‘Nada’, ‘Ser’, ‘esencia’, Verdad y Saber (...) y muchos otros términos no son ‘vocabulario propio’ de Lacan. Son ‘vocabulario antecedente’ que él reformula fundiéndolos con los términos freudianos. Son los términos de referencia de este programa- o tradición en el sentido amplio lo que Lacan llama en algún momento la ‘filosofía del ser’ aludiendo a Heidegger-. (Argañaraz, J. 2012: 81)

A esta ruptura radical de Lacan con Freud, el autor le sobrepone una continuidad radical de Lacan con Freud. Fundando sus conjeturas en el abordaje de la historia de la medicina a través de la voluminosa “Historia Universal de la Medicina” de Lain Entralgo y los



“Escritos sobre Medicina” de Canguilhem, el autor retrotrae la famosa distinción de Leonardo Da Vinci utilizada por Freud para representar la distancia existente entre la terapia sugestiva y la técnica analítica. El *Per vía di porre* con el que Freud identifica los efectos de la sugestión es homologado al intervencionismo galenico, mientras que el *vía di levare* propio de la técnica analítica se vincula con el método de expectación hipocrática. En los términos de Canguilhem: a cuerpo inerte, medicina activa (galenismo); a cuerpo dinámico, medicina expectante (hipocratismo) (Argañaraz, J. 2012: 133). Es entonces en la tradición clínica de la expectación hipocrática donde Argañaraz señala el núcleo duro común que hace de Lacan un continuador radical de Freud.



Referencias

Argañaraz, J. (2007) "*Psicopatología y Psicoanálisis. Una perspectiva desde Lakatos*"

Editorial Brujas, Córdoba.

Argañaraz, J. (2012) "*Ruptura y continuidad de Lacan con Freud (desde Lakatos)*" SECyT

U.N.C. Córdoba.

Barthes, R. (1.967, 2003) "Ensayos críticos" Ed. Seix Barral. Bs. As.

Binswagner, L. (1.955, 1.992) "Mis recuerdos de Sigmund Freud" Ed. Almagesto. Bs. As.

Descombes, V. (1.988) "Lo mismo y lo otro" Ediciones Cátedra. Madrid.

Freud, S. (1.901, 1.991) "Psicopatología de la vida cotidiana" AE, 6, cap. XII, 233-270. En

"Obras completas". Ed. Amorrortu. Buenos Aires.

Lacan, J. (1.971, 1.984, 2000) "Escritos 1" Ed. Siglo veintiuno editores. México

Milner, J.C. (1.996) "La obra clara. Lacan, la ciencia y la filosofía" Ed. Manantial. Bs. As.