



*Artículos y Ensayos*

---

**LA PRÁCTICA DISUASIVA DEL INCONSCIENTE ES LA PSICOTERAPIA**

MONICA MAGALDO

**RESUMEN**

El interés por diferenciar éticamente la realidad donde intervenimos como analistas, permite identificar cómo para el psicoanálisis, su práctica tiene importantes diferencias respecto de la psicoterapia y cómo de ellas, se producen diferentes consecuencias clínicas. El principal antagonismo entre ambas (psicoanálisis y psicoterapia) es el interés por obtener saber del inconsciente.

**Palabras claves:** Psicoanálisis; práctica; consecuencias clínicas; psicoterapia

**THE PRACTICE OF THE UNCONSCIOUS  
DETERRENT IS PSYCHOTHERAPY**

**ABSTRACT**

The interest in ethically differentiate reality where we intervene as analysts, to identify and to psychoanalysis, his practice has important differences from psychotherapy and how they are produced different clinical consequences. The antagonism between the two main (psychoanalysis and psychotherapy) is the interest in getting to know the unconscious.

**Key words:** Psychoanalysis; practice; Clinical consequences; psychotherapy



¿Acaso existe en psicoanálisis un tema comprometidamente ético y teórico, como lo es discernir su práctica?

La complejidad que tiene para los analistas la conjunción entre teoría y práctica, es una problemática que nos causa para seguir reflexionando sobre nuestro hacer.

Si bien, toda época con su realidad confrontó al psicoanálisis con este dilema- ¿para qué realidad trabaja el psicoanálisis? - Comprobamos que la actualidad, la post modernidad, la globalización, el nuevo siglo re-introduce la pregunta.

Lo cierto es que el Psicoanálisis “no engaña”; justamente revela de señuelos y semblantes, que los sujetos construyen en comunidad, para hacer existir la relación con el Otro.

La importancia que tiene para el hablante la presencia del Otro, es una de las condiciones que sostiene la mayoría de las prácticas humanas. En lo que respecta a lo terapéutico, el peligro es “su incidencia”: [...] “El punto clave para pensar la psicoterapia es la cuestión de la incidencia del Otro. Es decir, que el Otro dice algo a través de la palabra y el sujeto obedece”. (Umérez,O. 2007 pág. 65)

Es pertinente formular el mismo interrogante para otras prácticas psicológicas: ¿para qué realidad trabajan?

Introduzco aquí dos dimensiones de realidad, ya muy conocidas: la realidad psíquica y la realidad propiamente dicha del viviente. El concepto de realidad psíquica es la asunción del aparato psíquico en Freud por excelencia, su fundamento.

Lacan en su conferencia del 18 de diciembre de 1967: *Del psicoanálisis en sus relaciones con la realidad* se pregunta: [...] “Que hace que un psicoanálisis sea freudiano, esta es la pregunta” (pág. 44)



Se refiere entonces al *procedimiento* en psicoanálisis, es decir sobre la técnica y como ésta, da cuenta de la intervención del psicoanalista. Si bien es un texto de los que dan comienzo a los últimos años en la enseñanza de Lacan, mantiene en actualidad los consejos freudianos de 1900. En este texto Lacan da algunos consejos sobre cómo intervenir en la sesión y sobre todo lo que no es una práctica analítica. Significando *la regla fundamental*, allí dice que la coherencia del *procedimiento* es *la asociación libre*.

La estructura fundamental de la asociación libre es que no se trata de un hablar por hablar, sino que se ubica en una lógica de discurso; discurso, con sus leyes propias, como Freud bien ubico para el inconsciente y el sentido de los síntomas.

Es decir que un discurso, permite ordenar para la escucha: los sentidos que trae un sujeto al análisis. Es el lenguaje, el significante- es decir esas palabras que emergen en la asociación libre- lo que hace hablar al inconsciente.

No seguir este eje, es hacer, cualquier otra practica de la palabra, que no tiene que ver con el psicoanálisis. Y clarifica, Lacan en este texto, la dimensión de realidad que aborda el psicoanálisis:

Por eso la interpretación con la que se opera la mutación psicoanalítica recae justamente allí donde decimos: sobre lo que recorta esa realidad, por inscribirse en ella bajo las especies del significante. [...] Todo está en la hiancia por la que lo psíquico no es para nada regla para operar, de manera eficaz, sobre la realidad, incluyendo lo que él es en tanto forma parte de ella (Lacan 2010/1967 pág. 46-47)



Lo que esta mencionando aquí, es cómo el aparato psíquico es productor de sentidos, de realidades. De allí que lo paradójico de nuestra practica está en: trabajar con el inconsciente, servirnos de él, para justamente desactivar sus producciones.

Esta es otra de las diferencias planteadas entre psicoterapia y psicoanálisis: el uso de la palabra para lograr ¿qué efectos en el que demanda tratamiento?

Desde lo más general, decimos tratamiento para cernir la práctica analítica; el tratamiento en psicoanálisis es un tratamiento por la palabra, donde el analista “le da la palabra” para que se produzca un decir, para que se produzca un sujeto. Cuando se le cede la palabra al sujeto Freud en *Psicoterapia: tratamiento por el espíritu* (1904) dice que: [...] “las palabras son el instrumento esencial del tratamiento”.

El tratamiento psicoterapéutico no cede la palabra, “le pertenece” al Otro del saber, produciendo allí dos operaciones: sugestión y alienación, a un Otro (medico o figura portadora del saber) y al saber propiamente, saber absoluto.

Mantener al sujeto del lado del enunciado es sugestión y dominación. Toda practica que intenta enmudecer al sujeto, está en la línea de la obediencia.

Cuando Freud abandona el tratamiento de la sugestión, es cuando comienza con la regla fundamental de la asociación libre. Y en ese entonces enunciaba: [...] “se inducia en los enfermos a un estado de crédula expectativa [...] que todavía hoy nos presta idéntico servicio.” (Freud, S 1985/ [1904-1905] pág. 248). Expresaba, así, el valor desventajoso de la sugestión, y podemos tomar aquí, la experiencia sugestiva de la expectativa en la promesa. Donde al ubicarse el saber en el Otro, es el que tiene el poder de redimir el padecimiento. Y podemos también, actualizar esta frase, donde con más fuerza, todavía hoy, se prestan estos servicios.



## **Sugestión y transferencia**

Cabe hacer una discriminación entre estos dos conceptos, ya que de la mano del tratamiento sugestivo de la hipnosis y la catarsis, se obtuvo un saber sobre el funcionar psíquico. Pero el punto de torsión en la práctica psicoanalítica, fue tomar la sugestión como elemento necesario en la relación transferencial, pero no su poder de influencia en la acción analítica. En *La dirección de la cura* (1958) Lacan dice respecto de Freud:

Porque él reconoció en seguida que ése era el principio de su poder, en lo cual no se distinguía de la sugestión, pero también que ese poder no le daba salida del problema sino a condición de no utilizarlo, pues era entonces cuando tomaba todo su desarrollo de transferencia. (Lacan, p.577)

Saber del efecto con la palabra, como poder de modificación anímica, no significa apoderarse del decir de quien habla. La transferencia es la puesta en acto de una suposición sobre este saber que se deposita en la figura del analista, sin utilizar el efecto sugestivo de su palabra en el analizante, sino justamente, lo contrario: ceder ese saber. Este es el saber que debe sostener el analista: el saber de lo no sabido. “El saber de la docta ignorancia”, lo definirá Lacan en este texto.

## **El saber que le interesa al psicoanálisis**

[...] en su artículo de 1974, “Nota a los italianos”, Lacan señala: “La ambición del psicoanálisis, a diferencia de la ciencia, no es demostrar que hay saber en lo real, sino demostrar que hay un saber que falta en lo real” (Brodsky, G 2009. Pag.143)



Sabemos que el concepto de real en Lacan, remite desde una perspectiva freudiana a lo traumático, a aquello que tiene efecto de retorno y no puede ser tramitado por lo simbólico. Decir que hay saber en lo real, como le interesa a la ciencia, es la acumulación de sentidos y la confirmación de que hay saber en algún lugar del Otro.

En diferentes momentos de su enseñanza, Lacan fue situando la relación del inconsciente con el saber. En la "Proposición..." de 1967 (que es anterior a la escritura S1 S2 como escritura del saber inconsciente), Lacan ya escribe el saber como una cadena de significantes, distintos unos de otros [...] basta que haya un significante y otro significante para que la suposición del sujeto se produzca." (Brodsky,G. 2009. Pág. 137)

El artificio del sujeto en el análisis y el supuesto saber del analista, es el inconsciente, es el psicoanálisis. Pero para la altura del Seminario 20. *Aun*, Lacan reformula la estructura misma de inconsciente, cuando ya no se refiere a que sea una cadena de significantes, sino un "enjambre" de S1. Esto cambia la relación del inconsciente con el saber, y la concepción de sujeto. Es decir, el inconsciente mismo falla en el saber: "Hay un saber que falta", que no es posible de articular. Esto que falta es la relación directa con la castración.

El analista es quien trabaja éticamente en dirección del inconsciente, si se disuade es psicoterapia, un no querer saber nada de eso.



## Referencias

Brodsky, G. (2009) *Fundamentos del acto analítico*. Cuadernos del ICBA n 5. Instituto del Campo Freudiano. Buenos Aires.

Freud, S. (1984) .*Obras completas Volumen VII. Sobre psicoterapia*. Amorrortu Editores. (Trabajo original 1904-1905)

Lacan, J. (1987) *Escritos 2. La dirección de la cura y los principios de su poder*. Editorial Siglo XXI. (Trabajo original 1958)

Lacan, J. (1991) *Intervenciones y textos 2*. Editorial Manantial (Trabajo original 1957)

Lacan, J. (2008). *Seminario 20. Aun.* Ediciones Paidós. Buenos Aires-Barcelona-México. (Trabajo Original 1972-1973)

Umerez, O. y col. (2007). *Metodología Psicoanalítica*. JCE Ediciones. Argentina.