



Artículos y Ensayos

EL MÉTODO DE INVESTIGACIÓN EN PSICOANÁLISIS

OSVALDO ENRIQUE DESTÉFANIS

RESUMEN

El presente trabajo presenta la problemática de la investigación en psicoanálisis, el objeto de estudio, las metodologías, las comparativas con otras ciencias, y discute que es ciencia y que es objeto de estudio y sus métodos, apuntando a generar un espacio de estudio abierto, democrático y de alto perfil crítico.

Palabras claves: Investigación; Psicoanálisis, metodología; objeto de estudio.

THE RESEARCH METHOD IN PSYCHOANALYSIS

ABSTRACT

This paper presents the problems of research in psychoanalysis, the object of study, the methodologies, the comparisons with other sciences, and discusses what is sciences and it objects of study and its methods, aiming to create an open, democratic and high-profile critic space.

Key words: Research; psychoanalysis; methodologies; object of study



Retornar al objeto. Y dice Lacan en el Seminario 14 “La lógica del fantasma” que repetir no es encontrar la misma cosa. Se trata de circunscribir un concepto, de rodearlo, de inquirirlo, de modificarlo desde distintas miradas, y retornar al mismo pero desde otra posición, desde otros significados, para que, a lo largo del tiempo apres coup retornemos al mismo objeto o concepto, pero resignificándolo desde un tiempo actual, sin perder el origen. Entonces, el método, es construir un método acorde a la singularidad y que permita dar cuenta de un ordenamiento de la realidad, ordenamiento que nos permite abrochar sentidos, hacernos sujeto de la ciencia, pareciera entonces que el objeto de la ciencia es siempre un sujeto, forcluido o incluido o no.

Esto del objeto de estudio de una ciencia es muy relativo (Klimovsky “Epistemología y psicoanálisis”), porque en una ciencia recortar un objeto implica seccionar una parte de la realidad a la que la misma no puede acceder, por ello más que un objeto se trata de un recorrido bordeando o desbordeando los conceptos. Podríamos decir que en cualquier ciencia, no se trata de un objeto de estudio, sino de un campo de hechos que se manifiestan en un lugar, tiempo y de manera determinada, y en una tal relación entre sus partes, y que es abordado desde la subjetividad humana.

En el caso del psicoanálisis, siempre retornamos a Freud, es cierto lo que nos dicen, pero esta ciencia solo tiene un siglo, y apenas un pequeño puñado de figuras muy destacadas o sobresalientes en cuanto a su producción teórica, y con lo cual (Freud, Lacan, Klein, etc.) se constituyen en nuestros referentes obligados.

El objeto del psicoanálisis (parfraseando a Freud en su metáfora de la cebolla) es como una cebolla, y si vamos quitando capa por capa nos encontraremos con que no hay un



núcleo, una verdad, un objeto digamos, con el cual nos encontraríamos, sino que solo se trata del recorrido mismo, recorrido que bordea una nada.

Es cierto que Freud se basaba en la observación y práctica clínica, pero no nos engañemos, no existe ninguna ciencia que no utilice la intuición, y Freud también lo hacía, también construía hipótesis y buscaba su verificación, pero, ¿acaso no es lo que hacen todas las ciencias?

El psicoanálisis es como un gran chiste para la razón. A partir de lo desestimado, dejado de lado, lo obvio, es desde donde se entrara al campo del inconsciente.

Freud parte del desconocimiento psiquiátrico para llegar a ese “saber no sabido”. Freud trata de ordenar un campo (el del psicoanálisis), ordena los fenómenos que observa, y desde luego tiene contradicciones, idas y vueltas sobre la historia de cada concepto, resignificaciones, etc., es decir, lo que ocurre en un análisis, porque esa es la modalidad de lo que se estudia: el inconsciente.

No debemos confundir la ciencia meramente positivista (a lo Mario Bunge), estructuralista, con la ciencia real. Aunque esta sea una modalidad imperante, ya hace tiempo se agrieta esta filosofía de la ciencia, hoy se habla de otras metodologías, de otras epistemologías, de otros métodos y lógicas.

La realidad, es un objeto para siempre perdido, y decimos ‘perdido’ aunque jamás se haya tenido. Es lo mismo para el psicoanálisis que para cualquier ciencia.

y debemos decirlo: la discusión de si el psicoanálisis es o no ciencia, no comporta un problema epistemológico, sino ideológico!. Pero además, estas discusiones se dan en un entorno de algunos científicos o filósofos positivistas, con una creencia sobre la materia y sobre a realidad que es consustancial a ideologías, más que a realidades.



El psicoanálisis tiene su propio método de investigación: así que no sirve de nada intentar transpolar métodos desde otras ciencias, dado que el método es propio a cada objeto o campo de investigación, y nunca es universal. Paul Feyerabend (destacado filósofo de la ciencia, público “Contra el método”) sostiene una gran tesis: postula un anarquismo epistemológico.

Entonces, Freud postula un nuevo método de investigación para su psicoanálisis, y este no es necesariamente dialectico como los marxistas fuerzan a verlo. Sino más bien es una especie de anarquismo organizado, donde dialogan opuestos y semejantes, donde el tiempo lo determina el significado e ir y venir en la historia de un concepto que nunca es “lineal”, y el significado, quizá, este en ese mismo retorno, en ese recorrido. Se trata de un tiempo del antes y del por-venir, de apres coup.

Paul Feyerabend considera que no es posible marcar estándares invariables en cualquier campo, incluida la ciencia, más bien considera que el rumbo que tomará el estudio será en base al objeto del mismo. Entonces, según Feyerabend, no existen principios universales dentro de la racionalidad científica por lo cual el conocimiento no sigue un camino siempre igual sino con peculiaridades que lo vuelven diferente de los demás. Es por esta postura que Feyerabend defiende tan arduamente la idea de que la ciencia está llena de inconsistencias y anarquías, razones por las cuales afirma que sólo la crítica sustentada, la tolerancia a las inconsistencias y la absoluta libertad son las mejores herramientas para lograr que una ciencia sea realmente productiva.

Continúa Feyerabend diciendo que el éxito de una investigación no se da por la medida en la que se aplican las reglas y fórmulas generales, es más ni siquiera se conocen



explícitamente el método con el que se logró. Einstein nos dice “La imaginación es más importante que el conocimiento”.

Pero Einstein no es el único con el que compartía ideas, con su maestro Popper también lo hacía, esto se ve reflejado en una de las frases más célebres del mismo “Soy profesor de método científico, pero tengo un problema: el método científico no existe”.

La ciencia no tiene un único método, el método se debe ir adaptando, debe ir creciendo con la delimitación del supuesto objeto abordado, que no es nada más que un vacío, una duda, preguntas. Pero desde luego que debiéramos contar con la experiencia adquirida y que antecede a nuestra investigación.

Entonces podríamos pensar que la ciencia consiste no en verdades absolutas, sino en la adaptación de nuestro pensamiento y métodos a las singularidades de los hechos.

Lacan plantea lo siguiente:

El problema de la ciencia es que por lo general deja por fuera lo que concierne a su supuesto "objeto de estudio" al SUJETO. Objetiviza, cosifica, olvidándose de la instancia del inconsciente que se burla de la medición y la exactitud.

El sujeto sobre el que opera el psicoanálisis es el mismo sujeto de la ciencia, pero sin forcluirlo.

Pero el psicoanálisis es considerado respecto de las ciencias naturales como marginal.

Así el trabajo de un psicoanalista esta por fuera del territorio de los científicos empírico analíticos, es decir, donde termina el trabajo de los mismos comienza el de un psicoanalista.

Pero, entonces el psicoanálisis puede considerarse ciencia o no?.



Freud utilizó el método científico de su época en su extenso trabajo, (el método de Freud fue el hipotético deductivo), y de echo los casos singulares o sea inductivo. Lacan siguió por el mismo camino y utilizó los aportes de otras ciencias como la lógica, la matemática, la topología, la lingüística, para intentar bordear lo real del psicoanálisis como el mismo lo llamó, pero sin pretender generar leyes.

Al respecto G. Klimovsky en “Estructura y valides de las teorías científicas” refiere que Freud emplea en algunos de sus escritos un estilo de exposición consistente en referirse primero a sucesos y eventos relacionados con casos singulares. En este momento se protocoliza lo que sucede en particular y que sea observable, tanto humana como clínicamente. Luego pasa a generalizar lo observado extendiéndolo a todos los casos: obtiene así leyes de la conducta manifiesta, de la formación y aparición de síntomas. Luego pasa a dar explicaciones de lo que ocurre, introduciendo entidades hipotéticas de carácter teórico como ser libido, catexias, huellas mnémicas, superyó, etc. Diseña modelos que describen comportamientos de estas entidades (lo cual se expresa mediante enunciados teóricos puros) y vincula lo teórico a lo clínico mediante principios que son hipótesis teóricas mixtas.

Freud recalco que en la investigación debemos ir "de la clínica a los conceptos". Por otra parte la clínica psicoanalítica produce efectos, efectos de cura , en muchos casos; esto le da una consistencia muy particular que le permite el sostenerse como un quehacer con respecto al mal-estar del sujeto.

Concluyendo entonces, podemos decir de que el método en psicoanálisis es la construcción del método en torno al bordeo de un objeto, un ir y venir en el tiempo en pos del sentido que le da sustento al Sujeto. Y en este proceso de investigación –como lo es



la investigación en cualquier ciencia- consiste en considerar la intuición del objeto, de lo que se quiera encontrar, de lo que se quiera negar, de lo que se pueda observar, digamos. Este proceso de resignificaciones, que no es estructural, no es dialectico, y que permite ir abrochando (como point de capitón) los sentidos en el sujeto y la realidad, es el proceso o método de investigación.

Esther Díaz comenta en su libro "La posciencia": "Freud se había valido de los conceptos y modelos de las ciencias de su época para teorizar la experiencia del inconsciente que encuentra en la clínica. Lacan, contemporáneo de Freud, relee la teoría freudiana desde los desarrollos de la lingüística, el análisis estructural, la teoría de los juegos y los desarrollos matemáticos. Para Lacan, la ciencia se define por la capacidad de matematizar, de formalizar, es decir, de producir una sintaxis literal (formulas) que ciernen lo real. Es por ejemplo el caso de las formulas de la física, las cuales no "representan" la naturaleza sino que constituyen una serie de letras con las cuales se ordena cierta lógica acerca de la naturaleza. En el intento de construir los fundamentos del psicoanálisis, Lacan apuesta a una formalización de la experiencia psicoanalítica. En este sentido, se embarca en el proyecto del estructuralismo que consiste en el intento de extender el modelo de la ciencia moderna hacia el campo de los objetos humanos, entendiendo la matematización de la ciencia ya no como medición cuantitativa sino como literalización, formalización, disolución no cuantitativa de lo cualitativo."

Lo que tomo de aquí es que el psicoanálisis, mejor aún, los psicoanalistas van tomando modelos epistemológicos de diversas ciencias, metodologías, relaciones lógicas, por ejemplo Freud con la ciencia positivista y biologista, Lacan con la lingüística, y el estructuralismo, con la excepción del último periodo de Lacan, así Bion, Rene Káess, etc.



Empero, jamás debemos olvidar de que estos métodos, estos supuestos objetos, estos algoritmos nunca tienen estatus ontológico, solamente son ordenadores lógicos, pero de los cuales deberemos cuidarnos, porque siempre hay un resto que no es simbolizable, y, ese resto es nada más que el universo todo. Se comprende entonces la función de esos símbolos, algebra que permite cierta lógica de las realidades, en la medida en que algo de estas nos sean dadas a conocer.



Referencias.

Klimovsky, Epistemología y psicoanálisis.

Lacan, J. Saber y verdad. En: *Escritos 2*. Editorial Nueva Visión.

Lacan, J. *Memorias Foro relaciones entre el psicoanálisis y la ciencia*. 23 de Noviembre de 1996.

Miller, J.A. *Introducción al método psicoanalítico*. Nueva biblioteca psicoanalítica editores.

Díaz, E. (2000). *La posciencia*, Editorial Biblos.

Díaz, E. (2007). *Entre la tecnociencia y el deseo*, Ed. Biblos.